HTE INFOKOM 2026 · ELŐADÁS · ÜZLETI NÉZŐPONT

Saját vállalati AI platform vagy egyéni előfizetések?

Döntési szempontok üzleti és műszaki nézőpontból



TIGRA INFORMATIKA



Salamon Edit

vezető üzleti elemző és AI-tanácsadó

LINKEDIN linkedin.com/in/salamon-edit-1386134

AZ ELŐADÁS ÚTVONALA | AI MÓDSZERTANOK

Hogyan dől el: előfizetés vagy platform?

ÉRTÉK — KONTROLL

1. **Két pálya** — Milyen AI-ról beszélünk?
2. **Felhasználási eset** — Mitől jó egy felhasználási eset?
3. **Adat** — Van-e hozzá adat, mennyire érzékeny?
4. **Szuverenitás** — Kitől függünk, vállalható-e?
5. **Út** — Melyik a négy út közül?
6. **Platform** — Mikor kell saját platform?

→ Ez az AI stratégia gerince: **a válasz az útvonal végén születik, felhasználási esetenként.**

1. KÉT PÁLYA · KIINDULÓPONT

Kétféle AI a munkahelyen

A PÁLYA · EGYÉNI HATÉKONYSÁG

Egyéni használat

A munkatárs a saját feladatához
kér segítséget egy AI-asszisztenstől.

ÉRTÉK

sok kis időmegtakarítás

B PÁLYA · VÁLLALATI TELJESÍTMÉNY

Folyamatba épített AI

Egy üzleti folyamat változik meg:
az AI üzleti információkat dolgoz fel, döntést készít elő.

ÉRTÉK

mérhető eredmény a folyamatban

→ Mindkettőre szükség van – **de egészen mást kívánnak.**

1. KÉT PÁLYA · A PÁLYA · ÁRNYÉK-AI

Az egyéni használat már most is jelen van

CÉGEK · MIT NANDA

>90% a cégek, ahol a dolgozók személyes AI-fiókot használnak munkára

~40% a cégek, amelyek hivatalosan előfizettek

MUNKAVÁLLALÓK · KPMG, KÖZÉP-KELET-EURÓPA

72% a munkavállalók, akik ingyenes, nyilvános AI-eszközt használnak

23% a munkahelyek, ahol erre van szabály

Források: MIT NANDA, The GenAI Divide (2025) · KPMG Magyarország, sajtóközlemény (2026).

→ Nem az a kérdés, hogy használjuk-e – **hanem hogy tudatosan-e.**

1. KÉT PÁLYA · HOZ-E EREDMÉNYT?

Az AI elterjedt, az eredmény elmarad

A VÁLLALATOK MEGOSZLÁSA AZ AI-BÓL ELÉRT HATÁS SZERINT



TARTÓS HATÁS

~5%

az eredménykimutatásban is látszik

RÉSZLEGES HATÁS

~35%

köztes, még nem tartós eredmény

ALIG VAGY SEMMI

~60%

használják, de nem látnak hatást

A nagy érték a folyamatba épített pályán van – de oda kevesen jutnak el.

Forrás: BCG – az AI-ból elért hatás. A köztes sáv a két mért érték különbsége.

2. FELHASZNÁLÁSI ESET · STRATÉGIAI KERET

Az AI stratégia iránya: üzlet, nem technológia

Üzleti stratégia	küldetés, jövőkép, célok
IT-stratégia	infrastruktúra, biztonság, platform
Szakterületi stratégiák	Adat · Kiberbiztonság · AI stratégia
Operatív tervek	projektportfólió, éves tervek

01

Az irány üzleti

Az üzleti célokat szolgálja. Felsővezető a gazdája, nem az IT.

02

Az IT a kereteket adja

Infrastruktúra, biztonság, platform: a hogyan, nem a miért.

→ Valódi problémákból indulunk: **problémaalapú fejlesztéstervezés.**

2. FELHASZNÁLÁSI ESET · AI STRATÉGIA

Az AI stratégia útja: hat szakasz, tizennégy lépés

0. SZAKASZ — Indítás és ambíció
- M1 Indítás, jogok
- M2 Ambíció, AI-charta

1. SZAKASZ — Helyzetfelmérés
- M3 Érettségfelmérés
- M4 Folyamatfeltárás

2. SZAKASZ — Lehetőségek és portfólió
- M5 Esetportfólió
- M6 Megoldásminta
- M7 Adatkészség
- M8 Priorizálás

3. SZAKASZ — Képességek és keretek
- M9 Platformstratégia
- M10 Irányítás, kockázat
- M11 Működési modell
- M12 Költség és TCO

4. SZAKASZ — Ütemterv és döntés
- M13 Ütemterv, döntés

5. SZAKASZ — Működtetés
- M14 Felülvizsgálat

probléma-meghatározás (M2, M4) — az esetkártya itt áll elő (M5–M8)

◆ **A módszer lényege:** az üzleti céltól a gördülő felülvizsgálatig – **minden lépésnek van projekteredménye.**

2. FELHASZNÁLÁSI ESET · ESETKÁRTYA

Az esetkártya: négy lépésben töltődik ki

a platformválasztás alapjai — maga a platformválasztás

1. LÉPÉS · M5
Mi ez, és mit hoz?

- kiváltó probléma, leírás
- folyamat és egység
- **pálya: A vagy B**
- **értéklogika**
- követelmények

›

2. LÉPÉS · M6
Hogyan működik?

- **megoldásminta**
- autonómiaszint
- döntési határok
- emberi felügyelet

›

3. LÉPÉS · M7
Van hozzá adat?

- **adatkészség**
- adatforrások, gazdák
- **érzékenység: adatkategória**
- **szuverenitás: hol futhat?**

›

4. LÉPÉS · M8
Mikor jön sorra?

- minősítés és rangsor
- AI Act szerinti besorolás
- melyik fejlesztési hullámban
- **előzetes út: min fusson?**

◆ **A módszer lényege:** egy felhasználási eset, egy lap – **minden további döntés erre az egy lapra épül.**

3. ADAT · KÉSZ-E, ÉS HOL FUTHAT?

Az adat két dolgot dönt el

1 · MEGVALÓSÍTHATÓ-E?

Adatkészség esetenként

kész	van, elég jó, van gazdája – mehet
részben	pótolható – feltétellel indul
hiányzik	nincs vagy rossz – nem indul

2 · HOL FUTHAT?

Minél érzékenyebb, annál több kontroll

Nyilvános
előfizetés is jó

Belső
EU-n belül, modelltanítás engedélyezése nélkül

Bizalmas, személyes
erős szerződés, titkosítás vagy anonimizálás

Különösen érzékeny
saját vagy szuverén környezet

→ Minél érzékenyebb az adat, **annál kevésbé adható ki a modell- és felhőszolgáltatónak – annál inkább saját platform kell.**

4. SZUVERENITÁS · KITŐL FÜGGÜNK?

Előfizetünk a nagy modellekre – kitől függünk?

79%

az AI-t használó magyar kkv-k között ennyien használnak ChatGPT-t

NMHH, 2026 · N = 181

~70%

az európai felhőpiacon ennyi a három amerikai szolgáltató részesedése

SYNERGY RESEARCH, 2025

→ Kényelmes, gyors belépés. Függünk – ez nem kérdés. **A kérdés, hogy tudatosan-e.**

4. SZUVERENITÁS · A FÜGGŐSÉG KOCKÁZATAI

A függőség három kockázata

1

Kiszolgáltatottság

Ha szinte mindenki ugyanattól a néhány szolgáltatótól függ, ők diktálnak.

< 1%

vált évente felhőszolgáltatót (UK CMA)

2

Nem kívánt adatkiadás

Amerikai szolgáltatótól az amerikai hatóság az EU-ban tárolt adatot is kikérheti.

CLOUD Act

amerikai törvény, 2018

3

Felelősség kontroll nélkül

Az AI-szolgáltató rendszerébe nem látunk bele – ha az AI hibázik, a felelősség a miénk is.

AI Act

az alkalmazó cég is felel

Források: UK CMA, Cloud services market investigation (2025) · US CLOUD Act (2018) · (EU) 2024/1689, 26. cikk.

4. SZUVERENITÁS · KEZELT FÜGGŐSÉG

Szuverenitás: nem önellátás

A szuverenitás nem önellátás, hanem kezelt függőség.

Tudatosan választjuk meg, mitől függünk – és rögzítjük a feltételeket.

1. **Tudjuk, mitől függünk**
   szolgáltatók, modellek, joghatóságok
2. **Szerződés és kilépési út**
   a feltételek a szerződésben
3. **Cserélhető megoldás**
   a modell és a szolgáltató váltható

→ A teljes kontroll drága: **a kontroll mértékét a felhasználási eset dönti el.**

5. ÚT · NÉGY MEGVALÓSÍTÁSI ÚT

Előfizetés vagy platform? Esetenként dől el

KONTROLL ÉS FELELŐSSÉG ↗

Használ
VÁLLALATI ELŐFIZETÉS

MIKOR JÓ?
általános feladatok, jóváhagyott eszközzel

Beszerez
KÉSZ AI-TERMÉK

MIKOR JÓ?
körülhatárolt, sok helyen azonos feladat

Konfigurál
SAJÁT AI-PLATFORMON

MIKOR JÓ?
saját folyamat, bevált megoldásminta

Fejleszt
EGYEDI FEJLESZTÉS

MIKOR JÓ?
versenyelőny vagy erősen szabályozott terület

külső szolgáltató platformján fut – a függőséget szerződés kezeli

saját AI-platformon fut – több kontroll, több felelősség

5. ÚT · ADATSZUVERENITÁS

Szuverenitási mátrix: melyik adat hová mehet?

	Használ előfizetés	Beszerez kész termék	Konfigurál saját platform	Fejleszt egyedi
Nyilvános közzétett tájékoztatók	GO	GO	GO	GO
Belső eljárásrendek, szabályzatok	feltételes	feltételes	GO	GO
Bizalmas és személyes ügyfél- és munkavállalói adat	feltételes	feltételes	feltételes	GO
Különösen érzékeny titokvédelem, kritikus infrastruktúra	NO-GO	NO-GO	feltételes	feltételes

vállalható · csak garanciákkal · nem vállalható

◆ **A módszer lényege:** nem eszközönként, hanem **adatkategóriánként** döntünk a kontroll mértékéről.

6. PLATFORM · PLATFORMÉRETTSÉG

Platformérettség: mikor érdemes saját platform?

01
Érzékeny adat
a szuverenitási mátrix saját környezetet kíván

02
Több B pályás felhasználási eset
közös alap nélkül mindegyik külön épül

03
Szétszórt használat
a használat és a költség nem látszik egy helyen

04
Drága licencek
sok ritka használó – a fogyasztásalapú díj olcsóbb

05
Üzemeltetési kapacitás
van, aki üzemeltesse – több kontroll, több felelősség

◆ **A módszer lényege:** minél több jel igaz, annál inkább megéri a saját platform – **az első lépés a közös AI-átjáró.**

6. PLATFORM · TEENDŐK

Mit érdemes most megtenni?

1

Esetkártya mindenre, ami már fut

a nem hivatalos használat is – mit hoz, mennyi kontroll kell, min fut, van-e nagy kockázatú?

AI Act

2

Vállalati előfizetés, szabályokkal

jóváhagyott eszközök, belső AI-irányelv és képzés – hogy ne árnyék-AI legyen

AI Act · GDPR

3

Platform csak ott, ahol egy felhasználási eset indokolja

egy-két folyamatba épített felhasználási eset, közös AI-átjáró, kilépési út

Data Act

Jogszabályok: (EU) 2024/1689 (AI Act) · (EU) 2016/679 (GDPR) · (EU) 2023/2854 (Data Act).

ÖSSZEGZÉS

Ahová megérkeztünk

01	02	03	04	05	06
Két pálya	**Felhasználási eset**	**Adat**	**Szuverenitás**	**Út**	**Platform**
egyéni vagy folyamatba épített	mérhető cél, gazda, értéklogika	kész-e, és hol futhat	kezelt függőség, nem önellátás	négy út, esetenként	lépésenként épüljön, felhasználási esetek alapján

Saját platform vagy előfizetés? Nem kell választani – esetenként dől el, az útvonal végén.

VIGYE MAGÁVAL

Ne eszközt válasszon, hanem határozza meg a felhasználási esetet – az dönti el, hogy előfizetés vagy saját platform.

tigramind.eu

Köszönöm a figyelmet!

Folytatás: **Zalán Péter** – a műszaki nézőpont



Salamon Edit
vezető üzleti elemző és AI-tanácsadó
LINKEDIN linkedin.com/in/salamon-edit-1386134

HTE INFOKOM 2026 · ELŐADÁS · MŰSZAKI NÉZŐPONT

Saját vállalati AI platform vagy egyéni előfizetések?

Döntési szempontok üzleti és műszaki nézőpontból



TIGRA INFORMATIKA



Zalán Péter AI & Platform Lead architect

LINKEDIN

linkedin.com/in/péter-zalán-abbb20442

BEVEZETŐ · HELYZETKÉP

Céges adat a magánfiókokban

SZEMÉLYES FIÓK

47%

az AI-t használó dolgozók közül személyes fiókot is használ a munkája során

ÉRZÉKENY ADAT

39,7%

az AI-eszközökbe bemásolt céges adatok ekkora része érzékeny

Netskope Cloud and Threat Report, 2026. jan. (ügyfél-telemetria) · Cyberhaven AI Adoption & Risk Report, 2026. febr. (222 cég mért adatforgalma)

→ A kérdés már nem az, lesz-e AI a cégnél, hanem hogy **kinek a szerverén, kinek a feltételei szerint.**

BEVEZETŐ · KOCKÁZAT

Ahol nincs hivatalos eszköz, ott Shadow AI van

SHADOW AI A DLP-RIASZTÁSOKBAN · 2025

4×

négyszeresére nőtt egy év alatt a Shadow AI aránya a nem szándékos belső incidensek között

már a **3.** leggyakoribb ilyen esemény · leggyakrabban **forráskód** kerül ki

A TILTÁS

Csak elfedi a használatot.

A kolléga a saját fiókjából dolgozik tovább, csak már nem látjuk.

Kell egy hivatalos út.

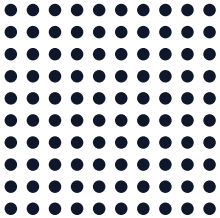
Verizon 2026 Data Breach Investigations Report, Public Sector snapshot, 12. o. · DLP-adatok, 2025: 858 440 AI-eszközt célzó esemény

BEVEZETŐ · ELŐFIZETÉS

100 seat egy szolgáltatónál

CÉGES ELŐFIZETÉS: MINDENKI KÖZVETLENÜL A SZOLGÁLTATÓHOZ

A CÉG



100
seat

mindenki a saját belépésével
fizetés székenként, használattól függetlenül

interneten, közvetlenül

FELHŐS SZOLGÁLTATÓ

az ő szerverén
az ő modelljeivel
az ő feltételei szerint

→ Itt **a szolgáltató dönti el,** hol van az adat, melyik modell marad elérhető – és a cégnek nincs saját gateway-je.

BEVEZETŐ · ÖTLET

Az ötlet: több szolgáltató, több modell – egy gateway-en

SAJÁT PLATFORM: MINDENKI A KÖZÖS AI-GATEWAY-EN KERESZTÜL

A CÉG

munkatársak, belső alkalmazások, kódoló ügynökök

→

KÖZÖS AI-GATEWAY

egy gateway

egy szolgáltatóhoz sem kötődünk
a mi szabályaink: napló, jogosultság, keret
fizetés a használatért

- OpenAI
- Anthropic
- Google
- Mistral
- saját, nyílt modellek
- bérelt felhő-GPU

szolgáltató és modell is cserélhető

→ **Nem tiltás, hanem szabályozott hivatalos út:** saját platform, amit mi tervezünk és mi üzemeltetünk.

BEVEZETŐ · TÉRKÉP

Többek között ezeket a témákat érintjük

01

AI szuverenitás

hol az adat, melyik ország jogszabálya vonatkozik rá, ki dönt a modellről

02

Agent harness

a keret, amiben a kódoló ügynök dolgozik

03

Költség monitoring és optimalizálás

ki mennyit használ, és ki hogyan fizet olcsóbban

→ Végig egy kérdés: **kinek a szerverén, és kinek a feltételei szerint** fut a cég AI-megoldása?

AI SZUVERENITÁS · KÉRDÉSEK

A szuverenitás három kérdése

1

1. KÉRDÉS

Hol van az adat?

szerver, felhő, adatközpont

2

2. KÉRDÉS

Melyik ország jogszabálya vonatkozik rá?

joghatóság, szerződés

3

3. KÉRDÉS

Ki dönti el, melyik modell marad elérhető?

kivezetés, csere, csak a saját modelljei

→ A szerződés nem elég: **ezeket az architektúrának is garantálnia kell.**

AI SZUVERENITÁS · FÜGGŐSÉG

Amit nem mi döntünk el

A FRANCIA SZENÁTUS KÉRDÉSE A MICROSOFT FRANCE JOGI IGAZGATÓJÁHOZ

Garantálja-e, hogy francia adat nem jut amerikai hatósághoz?

„Nem tudom garantálni.”

„Non, je ne peux pas le garantir.” – 2025. június

CLOUD Act: az amerikai joghatóság alá tartozó szolgáltatóra vonatkozik, bárhol áll a szerver

MODELLKIVEZETÉS

A GPT-4o kivezetése a ChatGPT-ből

2026. február 13.

Üzleti döntés – **csak nem a miénk.**

Microsoft France: francia szenátus, 2025. június · OpenAI: a GPT-4o kivezetése a ChatGPT-ből, 2026. február 13.

AI SZUVERENITÁS · GATEWAY

Egy gateway-nél mi döntjük el

MINDEN KÉRÉS

chat
belső alkalmazás
kódoló ügynök

→

KÖZÖS AI-GATEWAY

**egy gateway,
a mi szabályainkkal**

szűrés · napló · költségkeret ·
modellválasztás – egy helyen

KIFELÉ MEHET

általános kérdés, nem érzékeny adat

felhős modellhez, vállalati szerződéssel, tanítás nélkül

HELYBEN MARAD

érzékeny céges adat

ügyféladat, szerződés, forráskód – saját hardveren futó modell dolgozza fel

→ Több vendor modelljét is tudjuk használni, **alacsonyabb a függőség, megmarad az adatkontroll.**

AGENT HARNESS · KÓDFUTTATÁS

Az ügynök ma már futtatja is a kódot

INCIDENS, 2026. ÁPRILIS

9 másodperc

alatt törölte az éles adatbázist egy kódoló ügynök

egy startup staging környezetében talált korlátozás nélküli API-tokennel

A TANULSÁG

Nem a modell volt gonosz.
Túl sok mindenhez fért hozzá.

Incidens: PocketOS, 2026. április, az alapító beszámolója alapján (TechSpot, Decrypt, heise) · Anthropic, OpenAI, OWASP ajánlásai: izoláció, legkisebb jogosultság

AGENT HARNESS · SANDBOX

Az ügynök csak a saját sandboxához fér hozzá

A SANDBOX HATÁRA

- ✓ saját névtér és hálózati szabályok
- ✓ kimenő forgalom: csak engedélyezett címekre
- ✓ baj esetén sablonból percek alatt újraépül

AZ ÜGYNÖK JOGAI

- ✓ csak egy sandboxra szűkített jog
- ✓ a belépést ember hagyja jóvá a böngészőben
- ✓ titkot soha nem lát

→ **Biztonsági szűrők (guardrails) a gateway-en:** minden modellhívásra, az ügynökökére is · napló egy helyen

KÖLTSÉG MONITORING ÉS OPTIMALIZÁLÁS · HASZNÁLAT

A többség keveset kérdez

120 EZER DOLGOZÓ, 2026

84%

a dolgozók ~57%-a nem használt AI-t, további ~27% csak szórványosan vagy alacsony intenzitással

HAVONTA, FEJENKÉNT

< 1 USD

tényleges modellköltség

> 20 USD

a licenc

a saját számításunk szerint, átlagos irodai használatnál

ActivTrak, 2026. júl.: 120 620 dolgozó, 1009 szervezet

→ **Monitoring a gateway-en:** látjuk, ki mennyit használ – token alapon csak ezért fizetünk.

KÖLTSÉG MONITORING ÉS OPTIMALIZÁLÁS · GPU

GPU-t csak akkor bérelünk, amikor kell

ÁLLANDÓAN BÉRELT GPU

720 óra

ennyi órát fizetünk havonta – éjjel és hétvégén is, amikor senki nem kérdez

30 nap × 24 óra

NULLÁRA SKÁLÁZÁS (SCALE-TO-ZERO)

- kérés jön → a platform GPU-t bérel
- üresjárat → magától leállítja
- **álló GPU-ért nem fizetünk**
- ára: hidegindítás, az első kérés vár

ZÁRÁS · KORLÁTOK

Mikor nem éri meg saját platformot bevezetni ?

INTENZÍV HASZNÁLAT

Mindenki egész nap ügynökkel kódol

token alapon drágább, mint az előfizetés

MÁR FIZETIK

Van már hosszú távú előfizetés valamelyik felhős modell szolgáltatóval

NINCSENEK ÉRZÉKENY ADATOK

Nincs olyan adat, amelynek kikerülése kockázatot jelentene

NEM KRITIKUS A FOLYAMATOSSÁG

Belefér, ha egy távoli felhős szolgáltató kiesésekor áll a munka

ZÁRÁS · DÖNTÉS

Három döntési kérdés

1

1. KÉRDÉS

Hol az adat, melyik ország jogszabálya vonatkozik rá, melyik modell marad?

AI szuverenitás

2

2. KÉRDÉS

Hol fut ma a kódoló ügynökünk, és mi izolálja?

Agent Harness

3

3. KÉRDÉS

Ismerjük a saját használati görbénket?

Költség monitoring és optimalizálás

→ Kinek a szerverén, kinek a feltételei szerint? **Ott, ahol mi döntjük el – a saját feltételeink szerint.**

ZÁRÁS · ÖSSZEFOGLALÓ

A kérdés már nem az, lesz-e AI a cégnél, hanem hogy kinek a szerverén, és kinek a feltételei szerint.

tigramind.eu

Köszönöm a figyelmet!

Kérdésekre szívesen válaszolok.



Zalán Péter AI & Platform Lead architect

LINKEDIN
linkedin.com/in/péter-zalán-abbb20442